

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από τα πρακτικά της με αριθμ. **10/15-06-22**  
 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας

**Αριθμός απόφασης 78/2022**

**Περίληψη:**

**Έγκριση ή μη της αξιοποίησης του ιαματικού φυσικού πόρου «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Δ.Δ. ΚΟΠΑΝΟΥ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΗΡΩΙΚΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΝΑΟΥΣΑΣ ΤΟΥ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ και των εγκαταστάσεων που συνέχονται με αυτόν.**

Στη Νάουσα και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα 15η του μηνός Ιουνίου 2022 ημέρα Τετάρτη και ώρα 18:30, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 7912/10-06-2022 πρόσκληση του Προέδρου, που γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 74 Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις των άρθρων 177 και 184 του Ν. 4635/2019 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11-03-2020, Τεύχος Α) καθώς και σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 60249/22-09-2020 και υπ' αριθμ. 643/69472/24-09-2021 Εγκυκλίους και την με Αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 32225 (ΦΕΚ 2763/02.06.2022 τεύχος Β') ΚΥΑ του Υπουργείου Εσωτερικών.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών βρέθηκαν παρόντα 22 μέλη και ονομαστικά:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ****Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Πρόεδρος
2. ΜΠΑΛΤΑΤΖΙΔΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ
3. ΑΔΑΜΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ
4. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
5. ΤΖΟΥΒΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
6. ΤΑΣΙΩΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
7. ΓΑΝΝΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
8. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
9. ΘΑΝΑΣΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
10. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Α. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
11. ΖΑΧΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
12. ΔΟΛΔΟΥΡΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ
13. ΜΑΛΑΚΗ – ΔΕΛΗΤΖΑΚΗ ΑΘΗΝΑ
14. ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
15. ΛΑΚΗΝΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ
16. ΧΑΤΖΗΓΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
17. ΔΟΥΜΟΥ ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ
18. ΠΑΡΘΕΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
19. ΦΟΥΝΤΟΥΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
20. ΤΣΕΛΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
21. ΜΥΛΩΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
22. ΣΑΜΑΡΑΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ

**ΑΠΟΝΤΕΣ****Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
2. ΛΟΓΔΑΝΙΔΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ
3. ΔΑΓΓΑΣ ΣΤΕΛΙΟΣ
4. ΒΑΛΣΑΜΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
5. ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
6. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
7. ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΙΟΡΔΑΝΗΣ
8. ΙΩΣΗΦΙΔΟΥ ΠΑΝΑΓΙΑ (ΙΛΙΑ)
9. ΤΟΣΙΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και νόμιμα κλήθηκαν

**ΠΡΟΣΗΛΘΑΝ ΚΑΙ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ**

1. ΑΡΑΜΠΙΑΤΖΗ ΣΤΕΡΓΙΑΝΗ – προσήλθε μετά τη διαπίστωση της απαρτίας.
2. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ ANNA – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων**

ΟΥΔΕΙΣ

**ΑΠΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων**

1	ΧΑΤΖΗΣΤΥΛΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Νάουσας
2	ΝΗΣΙΩΤΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑ	Αγγελοχωρίου
3	ΠΑΣΧΟΥΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Αρκοχωρίου
4	ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ	Γιαννακοχωρίου
5	ΟΡΔΟΥΛΙΔΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	Επισκοπής
6	ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Ζερβοχωρίου
7	ΧΑΒΙΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	Κοπανού
8	ΔΗΜΗΤΡΟΥΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Λευκαδίων
9	ΒΙΑΤΣΑ ΣΩΤΗΡΙΑ	Μαρίνας
10	ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Μονοσπίτων
11	ΠΡΟΪΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	Πολυπλατάνου
12	ΠΟΥΛΤΙΔΗΣ ΡΑΦΑΗΛ	Ροδοχωρίου
13	ΣΑΡΑΚΑΤΣΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	Στενήμαχου
14	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	Χαρίεσσας

Ο Δήμαρχος, κ. Νικόλαος Καρανικόλας προσκλήθηκε και παρίστατο στην συνεδρίαση. Στη συνεδρίαση παρευρίσκονταν η κα Σταμπουλίου Μαρία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών και η κα Κοκκίνου Μαρία, υπάλληλος του Γραφείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Ο κ. Δολδούρης αποχώρησε κατά τη διάρκεια της προ ημερησίας διάταξης συζήτηση και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Σαμαράς αποχώρησε πριν την έναρξη συζήτησης του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Χατζήϊωαννίδης αποχώρησε μετά την ψήφιση του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Μυλωνάς απουσίαζε από την αίθουσα συνεδριάσεων κατά την ψήφιση του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης και κατά την συζήτηση και ψήφιση του 2<sup>ου</sup>, 4<sup>ου</sup>, 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Φουντούλης απουσίαζε από την αίθουσα συνεδριάσεων κατά την συζήτηση και ψήφιση του 2<sup>ου</sup>, 4<sup>ου</sup>, 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 1<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, το οποίο έχει ως εξής: «Έγκριση ή μη της αξιοποίησης του ιαματικού φυσικού πόρου «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Δ.Δ. ΚΟΠΑΝΟΥ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΗΡΩΙΚΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΝΑΟΥΣΑΣ ΤΟΥ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ και των εγκαταστάσεων που συνέχονται με αυτόν», έδωσε στη συνέχεια το λόγο στον κ. Δήμαρχο, ο οποίος με την υπ' αριθ. πρωτ. 7926/10-06-2022 εισήγησή του, ανέφερε τα παρακάτω:

«Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3β του Ν. 4875/2021 (ΦΕΚ 250/Α/2021) «... Αν ο προς ανάθεση της διαχείρισης και εκμετάλλευσης ιαματικός φυσικός πόρος και οι εγκαταστάσεις που συνεχονται με αυτόν έχουν λάβει ειδικό σήμα λειτουργίας, για την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 του άρθρου 25 απαιτείται σύμφωνη γνώμη του οικείου Ο.Τ.Α. α' βαθμού, στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα παραπάνω περιουσιακά στοιχεία. Σε κάθε άλλη περίπτωση, ο οικείος Ο.Τ.Α. α' βαθμού δύναται, μέσα σε προθεσμία έξι (6) μηνών από τη θέση σε ισχύ του παρόντος, να εκδώσει απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί της αξιοποίησης του ιαματικού φυσικού πόρου και των εγκαταστάσεων που συνεχονται με αυτόν. Αν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προθεσμία ή εκδοθεί αρνητική απόφαση επί της αξιοποίησης, τεκμαίρεται σύμφωνη γνώμη του Ο.Τ.Α. α' βαθμού για την έκδοση της απόφασης. Αν εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί αξιοποίησης, ο οικείος Ο.Τ.Α. α' βαθμού ή η αναπτυξιακή εταιρεία αυτού υποβάλει στην Ι.Π.Ε., εντός τεσσάρων (4) ετών από την έκδοση της απόφασης αυτής, οικονομοτεχνική μελέτη επενδυτικού σχεδίου του ιαματικού φυσικού πόρου, στην οποία περιγράφεται αναλυτικά το πρόγραμμα της επένδυσης, δίνονται στοιχεία για την τουριστική κίνηση της περιοχής και παρατίθενται οι προοπτικές βιωσιμότητας της επένδυσης. Τα έργα αξιοποίησης ολοκληρώνονται μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ετών από την έκδοση της ως άνω αναφερόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί αξιοποίησης. Αν παρέλθουν άπρακτες οι ως άνω προθεσμίες, η απόφαση του πρώτου εδαφίου εκδίδεται χωρίς να προηγηθεί σύμφωνη γνώμη του οικείου Ο.Τ.Α. α' βαθμού, στα διοικητικά όρια του οποίου βρίσκονται τα παραπάνω περιουσιακά στοιχεία.»

Μετά απ' αυτά εισηγούμαι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας να αποφασίσει: Την αξιοποίηση του ιαματικού φυσικού πόρου «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Δ.Δ. ΚΟΠΑΝΟΥ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΗΣ ΗΡΩΙΚΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΝΑΟΥΣΑΣ ΤΟΥ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ και των εγκαταστάσεων που συνεχονται με αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3β του Ν. 4875/2021 (ΦΕΚ 250/Α/2021)».

**Στην αρχική του τοποθέτηση επί του θέματος ο κ. Δήμαρχος ανέφερε τα εξής:** Ευχαριστώ Πρόεδρε, το θέμα είναι τυπικό ως ένα σημείο και έχει να κάνει με τις ιαματικές πηγές του Κοπανού. Για την ακρίβεια υπάρχει ένας καινούριος νόμος που έχει ψηφιστεί και έχουμε την... υπάρχει η απαίτηση μέχρι 22 ή 23 Ιουνίου ,δεν είμαι σίγουρος μέχρι μέσα σ' αυτό το μήνα εν πάση περιπτώσει, μέχρι τέλος του μήνα, μέχρι 23 Ιουνίου για την ακρίβεια, να προχωρήσουμε σε μία απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, ότι δυνάμεθα, θέλουμε, έχουμε τη βούληση να αναπτύξουμε τις ιαματικές μας πηγές. Από τη στιγμή που θα πάρουμε την απόφαση υπάρχει ένα συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα σε σχέση με τα επόμενα βήματα. Μπορώ να σας ενημερώσω και για το ιδιοκτησιακό καθεστώς αν θέλετε και υπάρχουν ερωτήσεις και για τα βήματα που θα πρέπει να κάνουμε στη συνέχεια έτσι ώστε να προχωρήσουμε πραγματικά μέχρι στο τέλος, την αναγνώριση, συγνώμη το ειδικό σήμα λειτουργίας στις εγκαταστάσεις των ιαματικών πηγών Κοπανού. Θεωρώ ότι είναι τυπικό το θέμα, αν υπάρχουν ερωτήσεις με πολύ χαρά να τις απαντήσω. Ευχαριστώ.

**Στην πρώτη του τοποθέτηση επί του θέματος ο κ. Κουτσογιάννης ανέφερε τα εξής:** Λοιπόν, το συγκεκριμένο θέμα έχει δύο πτυχές, η μία είναι ότι όλο το κομμάτι το μελετητικό και το αδειοδοτικό έχει ολοκληρωθεί, είχε φτάσει στο σημείο που είχε περάσει και από την ειδική επιτροπή που είχε συγκροτήσει το Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης, προκειμένου να χορηγήσει ουσιαστικά τον τίτλο του ιαματικού πόρου σε κάποιο σύστημα νερών, υδάτων το οποίο μπορεί να χαρακτηριστεί ως ιαματικός πόρος. Το πρόβλημα που υπήρχε και δεν εκδόθηκε η άδεια λειτουργίας ήταν το ιδιοκτησιακό, το οποίο το ελληνικό δημόσιο προσέφυγε κατά της εκκλησίας του Κοπανού, με την οποία είχαμε έρθει σε συνεννόηση και είχε υπάρξει συμφωνία για παραχώρηση της έκτασης στην οποία βρίσκονται, στον « Άγιο –Νικόλα» εκεί του Κοπανού που είναι και το εκκλησάκι. Το πρόβλημα λοιπόν που υπήρξε ήταν εκεί, αλλιώς ήδη θα υπήρχε, θα είχε χαρακτηριστεί ο πόρος ως ιαματικός και θα μπορούσαμε να είχαμε τη δυνατότητα σήμερα να μιλάμε όχι για το εάν θέλουμε να το εκμεταλλευτούμε αλλά για το πώς θα το

εκμεταλλευτούμε. Το δεύτερο πρόβλημα που προκύπτει, εντάξει, είναι, σε πρώτο βαθμό κερδήθηκε η υπόθεση από την εκκλησία. Βέβαια το δημόσιο προσέφυγε και σε δεύτερο βαθμό, έκανε έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης, θεωρώ ότι υπό φυσιολογικές συνθήκες η απόφαση δεν θα αλλάξει. Κατά συνέπεια λοιπόν θα ολοκληρωθεί η διαδικασία. Υπάρχει ένα ζήτημα, ελπίζω αυτό το πράγμα να ρυθμιστεί, διότι ο νόμος, ο παλιός ο νόμος και όχι αυτός ο νόμος έκτρωμα τον οποίο έχει καταδικάσει και η ΚΕΔΕ και η ΕΝΠΕ και όλες οι οργανώσεις αλλά τελικά η αυτοδιοίκηση ποτέ δεν εισακούεται από την κεντρική κυβέρνηση. Το θέμα λοιπόν είναι ότι στην προκειμένη περίπτωση το πρόβλημα που δημιουργείται σήμερα είναι ότι ενδεχομένως και αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να το συνυπολογίσουμε, να έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα κατά το οποίο έχουν ισχύ οι μελέτες. Φυσικά αυτό δεν είναι δική μας ευθύνη, είναι ευθύνη ουσιαστικά του ελληνικού δημοσίου, το οποίο χρονοτριβεί και καθυστερεί και από την άλλη το ελληνικό δημόσιο, το οποίο πήγε προσέφυγε σε βάρος της φερόμενης κυριότητας του συγκεκριμένου ακινήτου από την εκκλησία. Σε αυτήν την απόφαση από τη στιγμή που, τέλος πάντων, είναι νόμος του κράτους και πρέπει να πάρουμε συγκεκριμένη απόφαση, πρέπει να προσέξουμε πάρα πολύ κάτι. Μιλάει ο νόμος μέσα για υποχρέωση ότι πρέπει να προσκομιστεί master plan. Το θέμα είναι λοιπόν, master plan από ποιόν; Και με τί όρους; Ποιος θα το κάνει αυτό το πράγμα; Ποιος θα διαχειριστεί την έκταση; Είναι λοιπόν ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να αποσαφηνιστεί και πρέπει να αποσαφηνιστεί και σε επίπεδο νομοθετικό, διότι τα τέσσερα έτη, τα οποία δίνει για να προσκομιστεί το master plan, είναι λίγος χρόνος, όσο και να φαίνεται πολύς καταρχήν, αλλά είναι στην πραγματικότητα πολύ λίγος χρόνος για να γίνει αυτό το πράγμα με τους πόρους και με τα μέσα που έχει ο Δήμος. Και το νομοθετικό πλαίσιο είναι θολό και είναι θολό διότι η στόχευση είναι, όλα αυτά να, όλοι αυτοί οι πλουτοπαραγωγικοί στην πραγματικότητα, γιατί είναι πλουτοπαραγωγικός πόρος, ειδικά σε επίπεδο και αναψυχής αλλά και πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, ο στόχος είναι να υφαρπαχθούν από τους Δήμους και να περάσουν σε μία κεντρική διαχείριση. Αυτό είναι κάτι το οποίο δεν πρέπει επουδενί να γίνει. Τον τρόπο και τον χρόνο με τον οποίο θα εκμεταλλευτούμε τους δικούς μας πόρους θα τον επιλέξουμε και θα τον αποφασίσουμε εμείς και όχι όποια κεντρική διοίκηση, η οποία μπορεί να έχει άλλες στοχεύσεις και άλλες λογικές. Υπ' αυτήν την έννοια λοιπόν, δεν αρκεί απλώς να πάρουμε την τυπική απόφαση για να αποφύγουμε το σκόπελο του νόμου, ο οποίος λέει ότι αν, και κακώς φτάσαμε βέβαια, 10 μέρες, 9 μέρες πριν για να πάρουμε μια απόφαση, η οποία νομίζω είναι αυτονόητη, αλλά θα πρέπει να προσέξουμε και το μετά. Ωραία, να κατοχυρώσουμε, να κερδίσουμε χρόνο αλλά πρέπει να δούμε και το μετά, το οποίο είναι ακόμη πιο σημαντικό. Οπότε υπό αυτήν την έννοια, προφανώς και στο τυπικό μέρος της υπόθεσης νομίζω δεν μπορούμε να είμαστε αντίθετοι, αλλά θα πρέπει να υπάρξει σε συνεργασία και με τους άλλους φορείς, με τους άλλους Δήμους, οι οποίοι έχουν ιαματικούς πόρους, είτε εν λειτουργία, είτε μη λειτουργούντες αυτή τη στιγμή, είτε είναι σε στάδιο αναγνώρισης, γιατί όταν είχαμε ξεκινήσει εμείς τη διαδικασία υπήρχαν άλλες 6 αν θυμάμαι, ή 8 περιπτώσεις, οι οποίες πήγαιναν να αναγνωριστούν την ίδια περίοδο. Αυτό είναι μια διαδικασία, η οποία είναι δυναμική προφανώς και συνεχίζεται και βρίσκεται σε εξέλιξη και κάθε φορά ο καθένας προσπαθεί να το κάνει. Άρα λοιπόν θα πρέπει σε συνεννόηση με όλους αυτούς τους φορείς, να συνεχίσουμε τον αγώνα, ούτως ώστε να εξαιρεθεί η όποια πρόβλεψη από τον νόμο περί δυνητικής ας πούμε πώλειας της συγκεκριμένης εκμετάλλευσης από εμάς και το να περάσει στον Δήμο. Κατά συνέπεια λοιπόν και κλείνω με αυτό, είμαστε, ψηφίζουμε θετικά για το συγκεκριμένο κομμάτι αλλά πρέπει οπωσδήποτε να υπάρξει μέριμνα και κινητοποίηση για το μετά, το οποίο είναι σημαντικότερο από την τυπική καθαρά απόφαση.

**Στην πρώτη του τοποθέτηση επί του θέματος ο κ. Τσουκαλάς ανέφερε τα εξής:** Εγώ θα ήθελα να αναφέρω ότι είμαστε, εγκρίνουμε την αξιοποίηση του ιαματικού φυσικού χώρου, έτσι; Δεν έχουμε να πούμε τίποτ' άλλο.

**Στην δεύτερή του τοποθέτηση επί του θέματος ο κ. Δήμαρχος ανέφερε τα εξής:** Νομίζω ότι πρέπει να πω μερικά ζητήματα που έχουν και δημοσιογραφικό ενδιαφέρον και αξίζει να

ακουστούνε. Αλλά και..., τώρα δεν το λέω προσωπικά, κύριε Μυλωνά και Αλέκο εσύ, ακούστε τί έγινε, γιατί ξέρω ότι αυτά τα πράγματα σας ενδιαφέρουν. Οι ιαματικές πηγές μπορούν να αναπτυχθούν, νομικά μιλάω, από τους ΟΤΑ, από τους δήμους. Ακόμη και αν είναι άλλης ιδιοκτησίας, αυτός που μπορεί να τις αναπτύξει, είναι ο οικείος ΟΤΑ, ο οικείος Δήμος. Έρχεται λοιπόν, το ανέφερε ο κύριος Κουτσογιάννης, έρχεται το Υπουργείο ξαφνικά, προ ενός έτους και λέει : “Έχετε τις ιαματικές τόσα χρόνια και δεν κάνετε τίποτα. Θα κάνω τις ιαματικές Α.Ε., θα σας πάρω τις Ιαματικές που έχετε ως δικές σας και θα τις βγάλω σε ένα διαγωνισμό να τις αναλάβει ένας ιδιώτης για να αναπτύξει τον Ιαματικό τουρισμό στη χώρα”. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό δημιούργησε εκρήξεις στην ΚΕΔΕ και μιλάμε για ιδιοκτησία, για πρώτη φορά, φαντάζεστε τί εννοώ. Ιδιοκτησία Δήμων που λέει το δημόσιο, θα τις πάρω και θα τις δώσω σε ένα διαγωνισμό και μάλιστα ακούστηκαν και τιμές, ευτελή ποσά για την αξία των ιαματικών. Με το πρόσχημα ότι τις κρατάτε τόσα χρόνια και δεν κάνετε τίποτα. Εμείς σε αυτή τη διαδικασία είμαστε μέσα σε εισαγωγικά τυχεροί, γιατί; Γιατί δεν έχουμε την ιδιοκτησία εμείς, την ιδιοκτησία, και να σας ενημερώσω συνολικά για όλα αυτά που ακούστηκαν και να ενημερώσω γιατί δεν έγινε τίποτε ως τώρα, την έχει θεωρητικά η εκκλησία. Η εκκλησία όμως με το ελληνικό δημόσιο, κτηματική υπηρεσία και την εταιρεία του Δημοσίου στις 3/6/20 πήνε στα δικαστήρια και διεκδικούνε την ιδιοκτησία, είτε το ελληνικό δημόσιο, είτε η εκκλησία, μάλιστα είχε δίκαιο, ακούστηκε πριν, υπάρχει και παραχωρητήριο της εκκλησίας προς στο Δήμο αρκεί να έχουν ένα ποσοστό από τα έσοδα, ένα 10% και τί λέει, έχει κάποια σενάρια. Βγαίνει λοιπόν το πρώτο δικαστήριο του '20 και καταλήγει το δικαστήριο ότι ιδιοκτήτης είναι η εκκλησία. Όπως ήταν αναμενόμενο και υποχρεούται το δημόσιο, η κτηματική υπηρεσία του δημοσίου έκανε έφεση, έγινε το δεύτερο δικαστήριο, περίπου, αν θυμάμαι καλά, 13 Δεκεμβρίου του '21, πριν 6 μήνες. Θεωρητικά σε μερικές εβδομάδες, τόσο κάνουν, θα έχουμε την τελική απόφαση. Με το που έχουμε την τελική απόφαση ξεκαθαρίζει το βασικό πρόβλημα που έχουμε, γιατί ως τώρα έγινε μια μελέτη, υπήρχε πολιτική βούληση, υπήρχε σημαντικό και σοβαρό πρόβλημα στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, που αναφέρθηκε και από κάποιους ομιλητές. Άρα λοιπόν με το που θα ξεκαθαρίσει και νομίζω και εκτιμώ ότι θα 'ναι ιδιοκτήτης η εκκλησία και με τη μεταβίβαση για 99 έτη από την εκκλησία στο δήμο πρέπει να πάμε να ξανακάνουμε αυτό που είπε ο κύριος Κουτσογιάννης, τις φυσικοχημικές και τις μικροβιολογικές μελέτες, διότι άλλαξε τώρα και το ΦΕΚ, πρέπει να τις ξανά κάνουμε, πρέπει να γίνει μια επικαιροποίηση να το πω. Αυτό δεν είναι πολύ ακριβό, το κάνουμε. Με αυτό τον τρόπο θα πετύχουμε την αναγνώριση, με τις μελέτες αυτές θα πάμε στο γενικό χημείο του κράτους και θα έχουμε, ότι έχουμε αναγνωρισμένες για την ώρα, πρώτο βήμα, ιαματικές πηγές. Αφού γίνει αυτό και συγχρόνως παράλληλα πρέπει να κάνουμε μία σοβαρή οικονομοτεχνική μελέτη, ένα MASTER PLAN. Το κόστος αυτού του master plan είναι 20-30 χιλιάδες μαζί με το αίτημα, που αν θέλετε την άποψή μου, πρέπει να μεταφέρουμε στην περιφέρεια για χρηματοδότηση από το ΠΕΠ. Ποιό είναι το πρόβλημα εδώ; Σεπτέμβριο, Οκτώβριο τελειώνει αυτή η ιστορία με τα ΠΕΠ, μετά θα μας πουν, πέστε το ταμείο ανάκαμψης. Τί πρόβλημα έχουμε αν πάμε στο ταμείο ανάκαμψης; Συνολικά για τις ιαματικές πηγές δίνουνε 28,5 εκατομμύρια για 100 πηγές. Δηλαδή στην ουσία κάνουν ανακαινίσεις, εμείς θέλουμε να δημιουργήσουμε εγκαταστάσεις. Άρα εκεί θα έχουμε πρόβλημα με τη χρηματοδότηση. Άρα λοιπόν τί οφείλουμε να κάνουμε; Να τελειώσει γρήγορα το ιδιοκτησιακό πρόβλημα, να τρέξουμε το master plan, άρα δεσμευόμαστε αφού όλοι το θέλουμε και έχουμε δίκαιο, το είπε ο κύριος Μυλωνάς πολύ σωστά, αν θέλεις να αναπτύξεις το .. , νομίζω κάποιος το είπε, ο κύριος Παρθενόπουλος, για το βαρύ μας όπλο, φανταστείτε να έχουμε τον συνδυασμό και χιονοδρομικό κέντρο και ορεινό τουρισμό και μακάρι αργότερα Άγιο Νικόλα και ιαματικές πηγές. Είναι εξαιρετική η ευκαιρία και δεν πρέπει να την αφήσουμε. Συνδέεται δηλαδή, θέλω να πω και υπάρχει και μια συμπληρωματικότητα. Άρα λοιπόν οφείλουμε και δεσμευόμαστε όλοι σε μία αναμόρφωση του προϋπολογισμού, να βρούμε 20-30 χιλιάδες ευρώ και να προχωρήσουμε το MASTER PLAN και συγχρόνως να πιέσουμε όλοι μαζί την περιφέρεια στον ΠΕΠ να μας εντάξει στην ανάπτυξη των υποδομών. Αφού λοιπόν γίνει αυτό και αφού αναπτυχθούν οι πηγές, τότε θα πάμε για το ειδικό σήμα λειτουργίας και τότε θα έρθει η συζήτηση για το πώς θα λειτουργήσουμε. Αν θα τις νοικιάσουμε σε ιδιώτη, αν θα τις

λειτουργήσουμε εμείς, αν θα κάνουμε, τί θα κάνουμε. Τότε. Άρα έχουμε πολύ δρόμο μπροστά μας. Αυτά είναι τα βήματα, αυτές είναι οι κόκκινες ημερομηνίες και έτσι πρέπει να κινηθούμε. Νομίζω ότι πρέπει ομόφωνα να περάσει το θέμα και να το στηρίξουμε όλοι, γιατί το θεωρώ άκρως σημαντικό, αν μας ενδιαφέρει, ξέρετε αναφέρομαι πάλι σε σας κύριε Μυλωνά, δεν ξέρω σήμερα σας έχω μια ευαισθησία. Ο δήμος μας είναι και δήμος του κρασιού και δήμος του χιονιού και δήμος του νερού και πρέπει να είναι και δήμος της ευεξίας. Όλα αυτά με μια λέξη, αν ψάξουμε να τη βρούμε, πρέπει την ευεξία να την αναπτύξουμε. Ένα δηλαδή για τους επισκέπτες μας, μία αποφυγή του αστικού ας πούμε, τρόπου της καθημερινότητας στο να μπορούν να έχουν εδώ να απολαύσουν και τα κρασιά μας και τις ιαματικές πηγές και τη χιονοδρομία και τα πολιτιστικά μας δρώμενα και παραδόσεις και όλη τη φύση την οποία έχουμε στους αρχαιολογικούς χώρους. Άρα είναι μία ομπρέλα που συνδέονται. Άρα λοιπόν σας ζητώ ομόφωνα να περάσουμε το θέμα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**Στην δεύτερή του τοποθέτηση επί του θέματος ο κ. Κουτσογιάννης ανέφερε τα εξής:** Πολύ σύντομα, προφανώς και είμαστε θετικοί, επαναλαμβάνω ότι ο σχεδιασμός, ο τρόπος με τον οποίο αναφέρθηκε ο Δήμαρχος δεν είναι ρεαλιστικός (Παρέμβαση Δημάρχου)... Δεν είναι καθόλου ρεαλιστικός αυτό το οποίο αναφέρατε και πρέπει να δούμε διαφορετικά το θέμα, πρέπει να συζητηθεί το θέμα, διότι πραγματικά θα σκοντάψουμε σε πάρα πολλούς σκοπέλους εάν το σκεπτικό πίσω από την αξιοποίηση του πόρου είναι να κάνει ο Δήμος το σχέδιό του και να κλιθεί κάποιος άλλος να το αναπτύξει και να το τρέξει. Πόροι για να κατασκευαστούν κτίρια και τα λοιπά από το τρέχον πρόγραμμα, από τα τρέχοντα περιφερειακά επιχειρησιακά προγράμματα ή από τα τομεακά, δεν υπάρχουν, είναι ξεκάθαρα τα πράγματα, έτσι; Οπότε είναι ένα ζήτημα, φυσικά θα ανοίξει η προγραμματική περίοδος '21-'27, αύριο παρουσιάζεται το πρόγραμμα στην Καλαμάτα, θα υπάρξουν εκεί δυνατότητες και ευκαιρίες αλλά είναι πάρα πολύ κρίσιμο να αποσαφηνίσουμε εκ των προτέρων το ποιος θα σχεδιάσει τί. Είναι πάρα πολύ κρίσιμο, αυτό πρέπει να το έχουμε υπόψη μας.

**Κλείνοντας τη συζήτηση του θέματος ο κ. Δήμαρχος ανέφερε:** Αυτό που είπε ο κύριος Κουτσογιάννης, νομίζω ότι πρέπει να το καταλάβουμε όλοι. Να σας πω ένα παράδειγμα. Πας να κάνεις λοιπόν το MASTER PLAN και μετά θέλεις να κάνεις και να (...) και μια χρηματοδότηση και πρέπει να κάνεις και μια μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Πρέπει να οριοθετήσεις και όλα τα ρέματα. Δηλαδή ανοίγουν πάρα πολλές μελέτες γύρω γύρω, οι οποίες θα δημιουργήσουν τεράστιες ανάγκες του να μπορέσουμε να επιλύσουμε όλα τα ζητήματα, δεν είναι κάτι εύκολο. Δεν είναι δηλαδή τυχαίο που οι περισσότεροι δήμοι που δεν έχουν πάρει σήμα λειτουργίας δυσκολεύονται να πάρουν σήμα λειτουργίας. Αλλά επιμένω ότι πρέπει να το προσπαθήσουμε, σίγουρα θα υπάρξουν χρηματοδοτικές ευκαιρίες, πάντα υπάρχουν προγράμματα που ανοίγουν και κλείνουν, πρέπει να έχουμε το θάρρος να βάλουμε και κάποια χρήματα για να δούμε το τρόπο τον βέλτιστο, εδώ είμαστε να το συζητήσουμε έτσι ώστε να ξεπεράσουμε όλα τα εμπόδια και όλα τα απαιτούμενα βήματα που πρέπει να κάνουμε το επόμενο διάστημα, ευχαριστώ.

Στη συνέχεια ο κ. Δήμαρχος κάλεσε το σώμα να εγκρίνει την αξιοποίηση του ιαματικού φυσικού πόρου «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Δ.Δ. ΚΟΠΑΝΟΥ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΗΣ ΗΡΩΙΚΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΝΑΟΥΣΑΣ ΤΟΥ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ και των εγκαταστάσεων που συνεχονται με αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3β του Ν. 4875/2021 (ΦΕΚ 250/Α/2021), όπως αναφέρεται στην ανωτέρω εισήγηση.

Ο Πρόεδρος έθεσε την πρόταση του κ. Δημάρχου στο σώμα προς ψήφιση.

Κατά την ψηφοφορία,

**ΝΑΙ** ψήφισαν είκοσι ένας (21) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Βασιλείου, Αδαμίδης, Μπαλτατζίδου, Τριανταφύλλου, Γιαννούλης, Θανασούλης, Τασιώνας, Καραγιαννίδης, Τζουβάρας, Αραμπατζή, Κουτσογιάννης Α. Νικόλαος, Ζάχος, Μαλάκη, Βασιλειάδου, Τσουκαλάς, Λακηνάνος, Χατζηϊωαννίδης, Δούμου, Τσέλιος, Φουντούλης, και Παρθενόπουλος.

Οι κ.κ. Δολδούρης, Μυλωνάς και Σαμαράς απουσίαζαν από τη συζήτηση και την ψήφιση του παρόντος θέματος.

Το Δ.Σ. ύστερα από διαλογική συζήτηση, φανερή ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη του την υπ' αριθ. πρωτ. 7926/10-06-2022 εισήγηση του Δημάρχου με τη νομοθεσία που μνημονεύεται και τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την αξιοποίηση του ιαματικού φυσικού πόρου «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Δ.Δ. ΚΟΠΑΝΟΥ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΗΣ ΗΡΩΙΚΗΣ ΠΟΛΕΩΣ ΝΑΟΥΣΑΣ ΤΟΥ Ν. ΗΜΑΘΙΑΣ και των εγκαταστάσεων που συνεχονται με αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3β του Ν. 4875/2021 (ΦΕΚ 250/Α/2021).

### **Ακροτελεύτια διάταξη**

Από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης δεν θα προκληθεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, έτους 2022.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **78/2022**.

.....  
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
Υπογραφή όπως στην αρχή

**Ακριβές απόσπασμα**  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**  
Υπογραφή όπως στην αρχή

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**